

А.И. АНДРЕЕВ,

*канд. биол. наук, зам. декана факультета глобальных процессов
МГУ им. М.В. Ломоносова*

Е.С. ГВОЗДЕВА,

*канд. социол. наук, ст. научн. сотр. Института экономики
и организации промышленного производства СО РАН*

А.Н. МОГИЛАТ

**МОЛОДЕЖЬ СНГ: ПРИОРИТЕТЫ В НАУКЕ
И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ОСНОВНЫЕ
РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА
УЧАСТНИКОВ ФОРУМА «ЛОМОНОСОВ-2010»**

Международный молодежный научный форум «Ломоносов» проводится в Московском университете ежегодно с 2005 г. Со-председателями организационного комитета форума являются ректор Московского университета, вице-президент РАН, академик В.А. Садовничий и министр образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко.

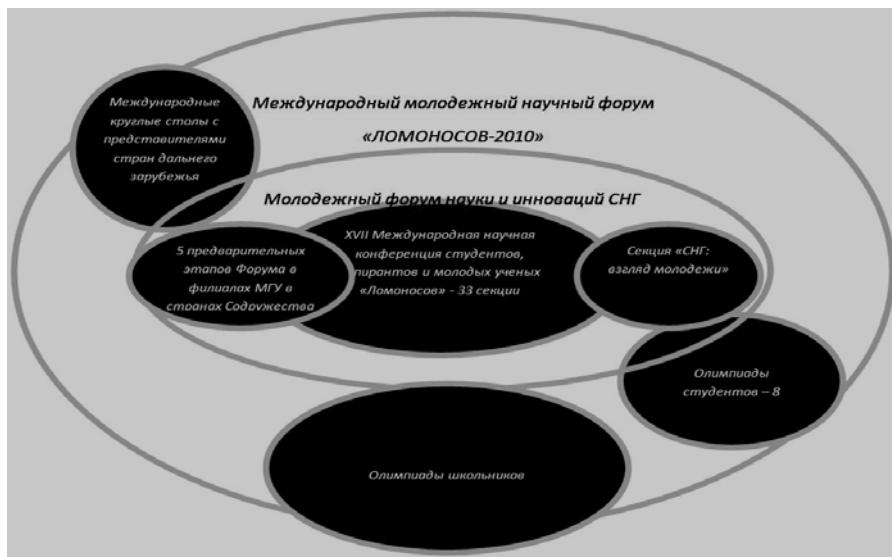
История форума началась с международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», проводящейся с 1994 г.

По численности участников и охватываемых научных направлений форум «Ломоносов» не имеет аналогов в мире.

Форум «Ломоносов» включает в себя предметные олимпиады школьников, международные круглые столы, специальные секции и впервые в этом году – олимпиады студентов. Общее число участников мероприятий форума «Ломоносов-2010» – более 30 тыс. чело-

век, в том числе более 12 тыс. участников XVII конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (33 секции), более 2 тыс. участников студенческих олимпиад «Ломоносов», более 2 тыс. участников региональных этапов форума «Ломоносов», более 12 тыс. участников предметных олимпиад школьников «Ломоносов» и около 500 участников специальной междисциплинарной секции «Содружество Независимых Государств: взгляд молодежи».

Впервые в 2010 г. на базе филиалов МГУ организовано пять предварительных этапов форума в странах СНГ – в Астане (Казахстан), Баку (Азербайджан), Душанбе (Таджикистан), Ташкенте (Узбекистан), Севастополе (Украина). Каждый этап представлял собой международную конференцию, в которой принимали участие представители десятков вузов и научных центров из стран региона, где он проводился.



В 2010 г. форум «Ломоносов» дополнился еще одним крупным блоком мероприятий – восемью студенческими олимпиадами по различным направлениям знаний. Самой крупной из них стала командная олимпиада по педагогике, в которой приняли участие более 50 команд (в каждой команде – до 10 человек) из России и других стран СНГ от Калининграда до Магадана.

В 2010 г. форум был посвящен Году науки и инноваций в странах СНГ и стал его первым крупным мероприятием.

Содействие в проведении мероприятия оказывают Министерство образования и науки РФ и Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ (МФГС), который стал соорганизатором мероприятия уже в третий раз и для которого форум является одним из приоритетных мероприятий в сфере науки и образования.

Мероприятия «Ломоносова», связанные с активным участием молодежи стран СНГ, в этом году специально были выделены в Молодежный форум науки и инноваций СНГ – это Конференция «Ломоносов», ее предварительные этапы в странах СНГ и секция «СНГ: взгляд молодежи».

Мероприятие было посвящено Году науки и инноваций в Содружестве Независимых Государств, а также приближающемуся 65-летию Великой Победы. В рамках Молодежного форума науки и инноваций СНГ состоялись: международный круглый стол «СНГ – инновационное будущее: наука, технологии и образование», международный круглый стол, посвященный 65-летию Победы в Великой Отечественной войне «Уроки Великой Отечественной и ее значение для будущего народов СНГ», круглый стол, посвященный определению перспектив развития науки, образования и инноваций на пространстве СНГ, дидактический образовательно-моделирующий сюжетно-ролевой проект «СНГ: единое инновационное пространство»; выставка инновационных проектов и достижений молодых ученых СНГ. В мероприятиях секции приняли участие более 500 студентов, аспирантов, молодых ученых и экспертов из стран Содружества Независимых Государств.

В настоящий момент на интернет-портале форума «Ломоносов» – Международной молодежной научной сети зарегистрировано более 25 тыс. молодых ученых из 71 страны мира. Аналогов такого портала на пространстве СНГ не существует.

Отбор, проведенный, как и в прошлые годы, под руководством ведущих ученых МГУ и РАН, выявил около восьми тысяч заявок соответствующего конференции уровня (это почти на две с половиной тысячи больше, чем в прошлом году), из которых более пяти тысяч – работы иногородних студентов, аспирантов и молодых ученых.

Оргкомитет международного Молодежного научного форума «Ломоносов-2010» и Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ в 2010 г. провели социологический опрос с целью использования его результатов в разработке плана мероприятий в сфере инновационного и научно-образовательного сотрудничества стран Содружества. Опрос носил анонимный характер.

Всего в опросе приняли участие 1535 человек – участников конференции «Ломоносов». Основные результаты опроса представлены ниже в таблицах, рисунках и комментариях к ним.

Вначале охарактеризуем состав опрошенных участников форума. Большинство респондентов – это студенты вузов (62%), около трети – аспиранты и соискатели в вузах и научных учреждениях (30%), молодые ученые и преподаватели составили около 8%. То есть две трети представлены молодежью в возрасте до 23 лет, среди которой девушки составляют 71% (табл. 1–2).

Таблица 1
Распределение опрошенных по полу и возрасту

	в %		Человек		
	мужчины	женщины	всего	мужчины	женщины
17–22 года	55,4	63,8	937	274	663
23–28 лет	38,1	31,6	518	190	328
29–35 лет	6,5	4,6	81	33	48
Всего	100	100	1535	496	1039

Таблица 2
Распределение опрошенных по статусным группам и полу

	в %		человек		
	муж	жен	всего	муж	жен
Студент вуза, в том числе магистратуры	53,4	65,5	941	265	676
Аспирант или соискатель	36,6	27,6	467	182	285
Молодой ученый / преподаватель без ученой степени	5,2	3,7	64	26	38
Молодой ученый / преподаватель с ученой степенью	4,4	3,0	53	22	31
Другое	0,4	0,2	4	2	2
Всего	100	100	1529	497	1032

Заметим, что по сравнению с мужской частью студенчества и научной молодежи девушки проявили большую активность в качестве участников научного форума, как видно, их в два раза больше. Доля женщин в составе студентов высших учебных заведений России в период с 2001 по 2009 г. стабильно составляет около 58%, среди аспирантов – 43–44%. Отчасти гендерная диспропорция объясняется большей представленностью среди опрошенных придерживавшихся социальных, гуманитарных и экономических наук. Это отражает тенденцию увеличения среди выпускников вузов доли специалистов гуманитарно-социального и экономического профилей (в 1990 г. они составляли 26,0%, в 2008 г. – 48,7%).

В нашей выборке с увеличением возраста и повышением «научного статуса» участников форума диспропорция в соотношении количества мужчин и женщин уменьшается. В генеральной совокупности мужчины преобладают среди аспирантов, особенно в возрасте до 24 лет.

В целом во время обучения девушки значительно охотнее мужчин включаются в исследования, в том числе фундаментальные, но в последующие годы трудности научной карьеры – житейские и профессиональные – приводят к тому, что их доля среди работников науки и образования уменьшается.

Таблица 3
Распределение опрошенных по месту учебы / работы и полу

Место учебы / работы	в %		человек		
	муж	жен	всего	муж	жен
МГУ	25,2	17,8	310	125	185
Другие вузы (институты) Москвы	16,3	11,0	196	82	114
Другие города России	46,8	61,9	876	232	644
Другие страны СНГ	9,1	8,3	131	45	86
Другие страны за пределами СНГ	2,0	0,6	16	10	6

Интересно взглянуть на выборку участников форума «Ломоносов» с точки зрения общей картины распределения научной молодежи стран Содружества по всему спектру фундаментальных наук. Данные, представленные в табл. 3 и 4, показывают, что опрошенные участники форума представляют, прежде всего, вузы и

научные центры Российской Федерации. При этом 8,5% – участники из стран Содружества Независимых Государств, 1% – из дальнего зарубежья. Участники из МГУ отличаются от остальных большей естественно-научной направленностью своих исследований.

Чуть менее половины студентов, аспирантов и молодых ученых, ведущих исследования в разных областях естественных наук, работают и учатся в Москве (45,4%), на другие города России приходится примерно столько же (44,5%), около 10% – зарубежные участники. Иная локализация исследований молодых ученых в социальных, гуманитарных и экономических науках: они проводятся в основном в других городах России (65%), на Москву приходится 25%, на зарубежье – 10%.

Именно специфика областей знаний, в которых ведутся исследования, определяет «женское лицо» молодых ученых из регионов России. Такого эффекта преобладания девушек среди участников не наблюдается для представителей стран Содружества и дальнего зарубежья.

Таблица 4

Распределение опрошенных по областям знаний в зависимости от локализации мест работы/учебы, % к числу ответивших

Место учебы/работы	Социальные, гуманитарные и экономические науки	Естественные науки*	Всего
МГУ	39	61	100
Другие вузы (институты) Москвы	58	42	100
Другие города России	70	30	100
Другие страны СНГ	58	42	100
Другие страны за пределами СНГ	88	12	100

Имеются в виду химические, физические и технические науки, математика, информатика, механика и энергетика, науки о Земле, о жизни, в том числе – медицина.

Распределение опрошенных по областям представляемых ими наук выглядит следующим образом (табл. 5).

Таблица 5
Области знаний, в которых респонденты ведут исследования,
% к числу ответивших

Области знаний	Мужчины	Женщины	В среднем
Математика, информатика, механика и энергетика	13,0	4,8	7,4
Физические и технические науки	10,6	3,4	5,7
Химические науки	13,8	8,4	10,1
Науки о жизни, в том числе – медицина	8,3	8,7	8,7
Науки о Земле	9,5	5,8	7,1
Социальные, гуманитарные и экономические науки	44,8	68,9	61,0
Итого	100	100	100

Как видно, лишь менее половины участников представляют естественные, математические науки и медицину, в то время как остальные более 60% являются гуманитариями либо экономистами. Достаточно ярко прослеживается еще одна гендерная тенденция – среди «ломоносовцев» мужского пола естественников, математиков и программистов гораздо больше, чем среди участников женского пола.

Ответы участников форума на вопрос, занимались ли они в школьные годы в кружках юных техников, автокружках, фото- и киностудиях, физико-химических, астрономических и др. обществах научного профиля, свидетельствуют о значительной важности для дальнейшего движения в сторону научной деятельности увлечения наукой еще в школьные годы. Еще в школе 60% ведущих естественно-научные исследования занимались в научных и творческих кружках, среди гуманитариев и экономистов – 51%.

Таблица 6.
Распределение респондентов по гражданству, человек

Гражданство	Мужчины	Женщины	Всего
Российской Федерации	429	933	1362
Другой страны СНГ	53	95	148
Другой страны за пределами СНГ	11	5	16
Всего	493	1033	1526

Миграция студентов и их академические обмены практически не сказываются на распределении участников форума по их гражданской принадлежности. Тем не менее граждан СНГ среди опрошенных все же несколько больше, чем учащихся в вузах СНГ, что свидетельствует о том, что Москва и российская образовательная система в целом все еще являются центром притяжения для учащейся молодежи, образовательным и научным центром стран Содружества. Действительно, в период с 2000 по 2009 г. в РФ увеличилась численность студентов из стран СНГ, обучавшихся в государственных и муниципальных высших учебных заведениях, с 34,4 до 54,4 тыс. человек.

В сложившейся ситуации особенно актуально изучать представления молодых людей о их роли в развитии общества в настоящем и будущем. Важный блок вопросов нашей анкеты относился к общей политической культуре и гражданской позиции участников форума.

Несмотря на широкое освещение инновационной тематики в средствах массовой информации с участием первых лиц России, участники форума оказались в недостаточной степени знакомы с приоритетами развития Российской Федерации, известными как «пять «И»» (инновации, инвестиции, инфраструктура, институты, интеллект). Более половины опрошенных ответили, что впервые слышат об этом либо что-то слышали, но не уверены. Мужчины, как правило более политически активные, проявили большую информированность, но всего лишь пятая часть из них (22%) знают, что такое «пять «И»». Остальные участники довольно мало знают и недостаточно интересуются заявленными российским Президентом приоритетами развития. Этот факт мы не можем связывать с равнодушием и безразличием молодежи к вопросам развития России. Заметим, что участники форума – это представители наиболее активной студенческой и научной молодежи СНГ, участвующие в конкурсах инновационных проектов, в том числе в рамках форума «Ломоносов–2010». Проведенные нами ранее исследования показали, что научная молодежь (более 60% опрошенных молодых ученых из всех федеральных округов, 70 городов России) не видит для себя

реальных путей участия в принятии решений и определении приоритетов развития на уровне страны, города, района¹.

Таблица 7
**Информированность молодежи о приоритетах развития
Российской Федерации, известных как «пять “И”»,
% к числу ответивших**

Уровень информированности	Мужчины	Женщины	В среднем
Да, читал (а), интересовался (-лась) и знаю «расшифровку»	21,9	15,7	17,7
Да, слышал (а), но «расшифровать» не смогу	25,2	27,4	26,7
Кажется, что-то слышал (а), но не уверен (а)	19,5	23,7	22,3
Впервые слышу	33,4	33,2	33,3

Вместе с тем мнения участников форума относительно приоритетных направлений развития стран СНГ вполне согласуются с определенными российским Президентом приоритетами развития РФ, известными как «пять “И”» (рис. 1, табл. 8). Здесь стоит говорить о необходимости установления диалога между ключевыми субъектами инновационного развития в странах СНГ – научной молодежью, властями, бизнесом.

Наиболее перспективным для развития СНГ участники форума считают развитие инноваций и наукоемких технологий, а также совершенствование системы образования. Чуть менее важными участники форума считают модернизацию инфраструктуры и инвестиции в человеческий капитал. Менее 20% ответивших считают приоритетными институциональные преобразования, разработку общих основ молодежной политики государств – участников СНГ и развитие молодежного туризма.

¹ Гвоздева Г.П., Гвоздева Е.С. Молодые ученые и инновационное развитие / Науч. ред. Калугина З.И. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2009. – 260 с.



Рис. 1.
Мнения молодежи о наиболее важных направлениях развития стран СНГ (% к числу ответивших, N=1518)

Гуманитарные направления (развитие образования, культурного сотрудничества, развитие общих основ молодежной политики государств – участников СНГ, развитие молодежного туризма) являются более предпочтительными для женщин. Для мужчин, лучше знающих недостатки технической оснащенности производств, очень приоритетна модернизация инфраструктуры. И действительно, без этого невозможно перестроить экономику.

Существенных различий во взглядах российских молодых ученых и их коллег из стран СНГ данный опрос не выявил. Однако он показал, что молодые ученые стран СНГ придают несколько большее значение разработке общих основ молодежной политики государств – участников СНГ и развитию молодежного туризма в качестве наиболее важных направлений развития стран СНГ на современном этапе.

Таблица 8

Мнения участников форума «Ломоносов-2010» о наиболее важных направлениях развития стран СНГ на современном этапе, % к числу ответивших, N=1521 (возможно несколько вариантов ответа)

	Участники – граждане				В среднем
	России, N=1358	СНГ, кроме России, N=149	Дальнего зарубежья, N=14		
Развитие инноваций и наукоемких технологий	57,7	56,4	28,6	57,3	
Совершенствование системы образования	47,7	43,0	35,7	47,2	
Модернизация инфраструктуры	36,4	34,9	35,7	36,2	
Инвестиции в человеческий капитал	34,1	38,9	35,7	34,6	
Развитие межгосударственного социально-экономического и культурного сотрудничества	27,8	36,9	35,7	28,8	
Институциональные преобразования	14,6	16,8	28,6	14,9	
Разработка общих основ молодежной политики государств – участников СНГ	13,8	20,5	0	14,2	
Развитие молодежного туризма	11,1	12,8	7,1	11,2	
Другое	0,8	2,0	0	0,9	

Участники форума оптимистично смотрят в будущее и в основном верят в успешное развитие экономики знаний в своих странах (табл. 9). Обращает на себя внимание тот факт, что часть участников отказались давать ответ на поставленный вопрос, очевидно, считая его не вполне корректным. При этом доля веряющих, не веряющих, сомневающихся и не давших ответа практически одинакова у представителей естественных, социально-гуманитарных и экономических наук.

Таблица 9

Распределение ответов молодежи на вопрос «Верите ли Вы в будущее экономики знаний в Вашей стране?», % по строке

	Верит	Не верит	Сомневается	Не дали ответа
В целом опрошенная молодежь	61	13	8	18
Группы молодежи в зависимости от сферы научных исследований				
Естественные науки	60	14	6	20
Социально-гуманитарные и экономические науки	62	12	9	17
Группы молодежи в зависимости от гражданства				
Российская Федерация	61	13	8	18
Другие страны СНГ	64	14	5	17
Другие страны за пределами СНГ	69	0	6	25

Контент-анализ ответов респондентов показал, что основанием для оптимистичного взгляда в будущее экономики знаний служат, главным образом, уровень государственной поддержки экономики, и в первую очередь инновационного развития, сферы образования и науки, а также объективные экономические предпосылки, складывающиеся, по мнению опрошенных, на современном этапе развития стран СНГ. Кроме того, значительная доля респондентов выражает уверенность в положительных перспективах развития образования и человеческого потенциала в странах Содружества. Вместе с тем 4% респондентов хотя и позитивно оценивают перспективы развития, но отмечают, что для создания экономики знаний потребуется время, а также активная модернизация (таблица 10).

Таблица 10

Обоснования ответов на вопрос «Верите ли Вы в будущее экономики знаний в Вашей стране?», % к числу ответов

Точка зрения «Верю» (61%)	%
1	2
Верю в светлое будущее	29
Объективные экономические предпосылки и большой потенциал	22
Закономерный этап развития образования; талантливая молодежь	16

Продолжение таблицы

1	2
Имеется государственная поддержка	9
Возможно, но потребуется время	2
Возможно, если ситуация изменится к лучшему	2
Другого пути нет: знание – сила	2
Обоснования отсутствуют	18
Точка зрения «Не верю» (13%)	
Отсутствие государственной поддержки и финансирования	20
Человеческий фактор; система образования	15
Экономические причины	12
Коррупция	8
Обоснования отсутствуют, другое	45
Точка зрения «Сомневаюсь» (8%)	
Необходимы перемены? ПОЯСНИТЬ	26
Нужна большая заинтересованность государства	8
Скажутся менталитет и человеческий фактор	2
Трудно сказать, что такое «экономика знаний»	4
Затрудняюсь ответить почему, но есть сомнения	60

Примечание. Распределение обоснований каждой точки зрения рассчитано по отношению к общему числу ответов, составляющих 100% (один респондент мог дать несколько обоснований своей точки зрения).

Респонденты, выбравшие вариант ответа «не верю» / «сомневаюсь», в качестве основных негативных факторов для реализации перспектив инновационной экономики отмечают недостаточность государственной поддержки и финансирования, коррупцию, состояние системы образования, а также экономические проблемы. Адекватные перемены, ведущие к их преодолению, способны изменить и вектор будущего развития, приближая общество к экономике знаний.

В табл. 11 в порядке предпочтения расположены меры, выбранные участниками для развития непосредственно науки в странах Содружества. Полученные результаты свидетельствуют о предпочтении участниками форума системных, государственных мер по развитию науки, как то: общего роста заработной платы ученых, создания системы государственных грантов и т.д. перед мерами частными, связанными с развитием одного из направлений поддержки науки. Кроме того, очевидно, что участники форума

слабо верят в перспективу развития науки за счет стимулирования частных инвестиций и привлечения специалистов из-за рубежа.

Таблица 11
**Приоритетные меры содействия развитию науки, ранги
(ранг 1 – самая приоритетная)**

Меры содействия развитию науки	Наиболее часто указываемый ранг / (количество указавших этот ранг)	Среднее значение указанного ранга	Итоговый ранг
Рост зарплат бюджетникам	1 / (440)	3,8	1
Налаживание системы грантов молодым ученым	2 / (274)	4,1	2
Спрос со стороны государства на научные разработки (госзаказы, тендераы, др.)	1 / (252)	4,2	3
Увеличение инвестиций в человеческий капитал (в образование, повышение квалификации)	1 / (244)	4,5	4
Увеличение инвестиций в исследования	1 / (191)	4,7	5
Повышение социального статуса ученого в обществе	1 / (231)	4,8	6
Активизация участия студентов в НИР	9 / (156)	5,3	7
Развитие научных парков, бизнес-инкубаторов и т.д.	5 / (175)	5,4	8–9
Стимулирование частных инвестиций	5 / (172)	5,4	8–9
Развитие сети кружков юных техников, обществ изобретателей, планетариев	9 / (202)	5,7	10
Привлечение специалистов из-за рубежа	9 / (249)	6,1	11

При выявлении механизма включения молодежи в сферы науки и инновационного предпринимательства важным элементом является система ценностей. Для ее характеристики выяснялись мнения студентов и молодых ученых о привлекательных и непривлекательных сторонах деятельности в этих сферах, о том, с чем они ассоциируются в сознании.



Рис. 2.
Ассоциации у молодежи, связанные со словами «наука»
и «инновационное предпринимательство», %

На рис. 2 представлены ответы участников форума «Ломоносов» на следующий вопрос: «Если исходить из Вашего опыта, то какие ассоциации вызывают у Вас слова “наука” и “инновационное предпринимательство” (ответ в каждой строке)?»

Полученные результаты весьма интересны. Наука, в отличие от предпринимательства, не связана с материальным благосостоянием в сознании молодых ученых; она также не связана с властью и лидерством, но гораздо больше ассоциируется с призванием и истиной. Со страданием и стоицизмом ни науку, ни инновационное предпринимательство не связывает в своих ассоциациях подавляющее большинство участников. Наконец, наука в значительно большей степени по сравнению с инновационным предпринимательством ассоциируется с истиной, в то же время этот разрыв

значительно сокращается при попытке ассоциировать то и другое с открытием. Данный результат является интересным, поскольку «истина» и «открытие» – крайне близкие понятия, но сферы различаются по характеру открытия.

Привлекательные стороны науки и инновационного предпринимательства непосредственно для участников форума показаны на рис. 3. «Ломоносовцы» – прежде всего будущие молодые ученые, поэтому вполне естественным выглядит тот факт, что для большинства опрошенных научная работа в целом привлекательнее инновационного предпринимательства. Преимущества связываются только с возможностью предоставления государственной поддержки на старте инновационного проекта, но на него обращают внимание только 13% респондентов.

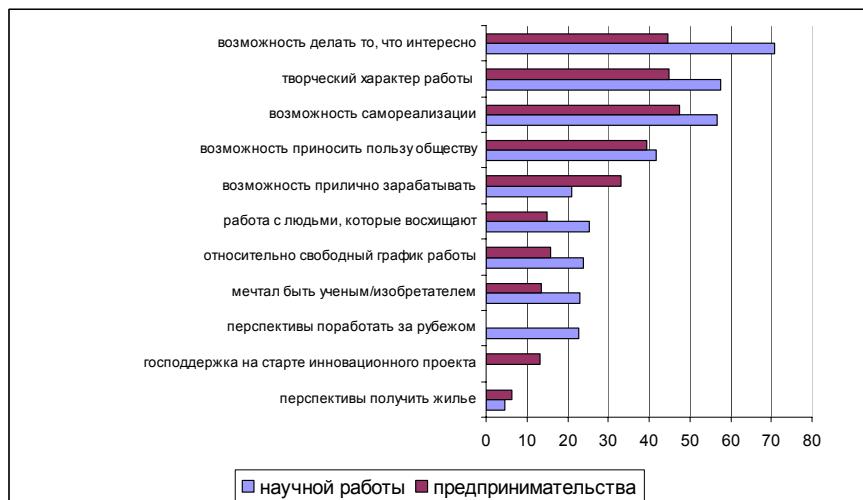


Рис. 3.
Привлекательные стороны научной работы (N=1527)
и инновационного предпринимательства (N=1507),
% к числу ответивших участников форума «Ломоносов-2010»

Интересно, что возможность самореализации, творческий характер работы и общественная польза для обеих сфер деятельности воспринимаются участниками форума как значительно более при-

влекательные стороны научной работы и инновационного предпринимательства по сравнению с более «житейскими» выгодами.

Рис. 4 демонстрирует непривлекательные стороны научной и инновационной деятельности на взгляд научной молодежи. Наиболее непривлекательными сторонами научной деятельности участники опроса ожидали низкую зарплату и во многом связанную с ней невозможность решения жилищной проблемы. В то же время не менее очевидным является и то, что для участников форума инновационная деятельность представляется непривлекательной в связи с большим материальным риском и непредсказуемостью доходов. Таким образом, заметными стимулами роста привлекательности научной работы являются рост зарплаты, расширение программ, нацеленных на решение жилищной проблемы научной молодежи, а также других форм поддержки со стороны государства. На отсутствие возможностей карьерного роста и низкий престиж науки в обществе указал только каждый пятый респондент, что свидетельствует о том, что научную молодежь мало волнует престиж их деятельности, возможно, по причине вторичности этого обстоятельства в сравнении с низким материальным обеспечением.

Таким образом, полученные первичные результаты опроса позволяют прояснить некоторые аспекты дальнейшего развития молодежной политики в сфере науки, образования и инновационного развития стран Содружества Независимых Государств.

Важной задачей форума было направить усилия молодежи на включение в международные инновационные проекты и создание единого инновационного пространства в СНГ. Ориентирование интеллектуальных ресурсов молодежи на решение проблем перехода к инновационному развитию наших стран способно не только существенно приблизить обозначенную цель, но и сделать молодежь активным субъектом, движущей силой инновационного развития. Для этого сами молодые специалисты должны обладать определенными компетенциями. В частности, молодые ученые наряду с умением использовать профессиональные отраслевые знания должны быть способны работать на междисциплинарном уровне, находя пути решения проблем, привлекать к работе над инновационными проектами лидеров других сфер – представителей бизнеса, властных структур, гражданского общества. Во время

работы международных форумов необходимо развивать у молодежи такие компетенции и выявлять их мнения, касающиеся способов решения проблем и выбора приоритетов развития стран СНГ в условиях кризиса.

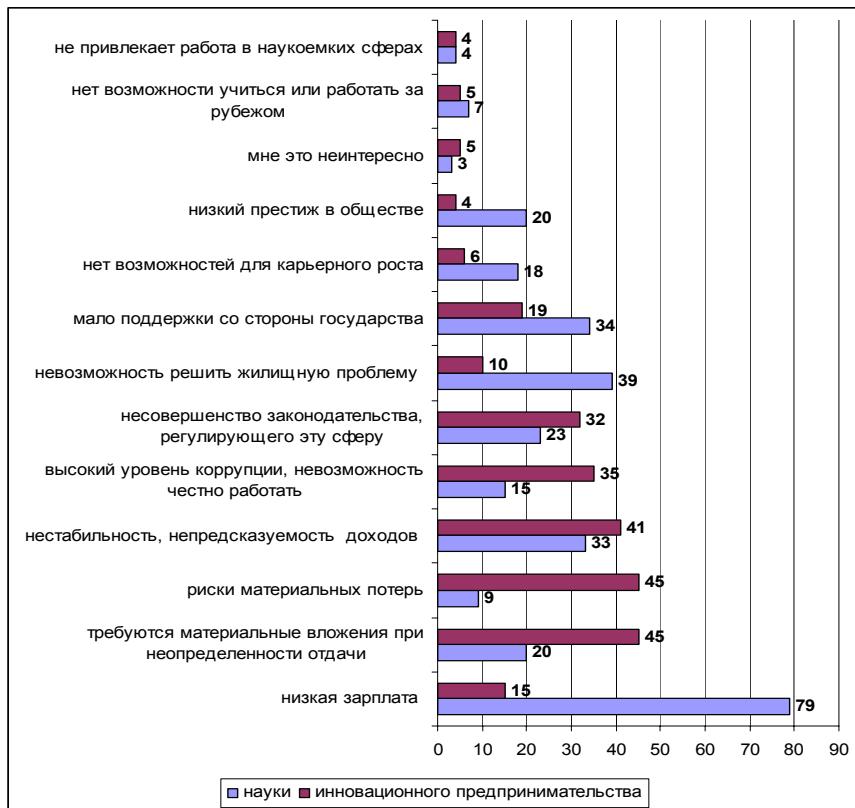


Рис. 4.
Распределение ответов молодежи СНГ («Ломоносов-2010»)
на вопрос «Что Вам не нравится в научной работе
и инновационном предпринимательстве?»,
% к числу ответивших

Участвуя в общих международных проектах и повышая свой интеллектуальный потенциал, молодые граждане Содружества

могут вносить вклад в инновационное развитие своих стран, способствуя интеграции и созданию единого инновационного пространства СНГ. Анализируя траекторию посткризисного развития России, академик Абел Аганбегян отмечает: «Наша страна – страна небывалых, огромных неиспользованных возможностей. Кризис обнажил эти возможности, создал условия для того, чтобы их использовать. Думаю, что история не простит нам, если мы, пусть не в полной мере, но все-таки существенно эти возможности не используем в столь ответственный период нашего развития, когда мы стоим у развилки дорог, на перепутье, и готовы сделать технологический, экономический и социальный рывок к вершинам цивилизации. Такой шанс нельзя упустить!»¹ Разделяя мнение академика, мы полагаем, что реализация технологического, экономического и социального прорыва станет возможна лишь при условии полноценного участия квалифицированных молодых кадров в инновационных процессах, активной гражданской позиции молодежи и эффективного действия социального механизма, обеспечивающего вовлечение молодых специалистов в инновационное развитие России в качестве одного из ключевых субъектов.

Для того чтобы научная молодежь стала активным субъектом в переходе к инновационному развитию, нужны не только материальные и инфраструктурные компоненты, но и организации (например, советы молодых ученых и специалистов), которые бы, во-первых, выражали интересы молодых и формировали доверие к ним со стороны руководства институтов, академий наук, администраций районов, городов и стран; во-вторых, делали акцент на важности преемственности поколений, в-третьих, предлагали для перспективного планирования видение молодыми учеными долгосрочных приоритетов, целей и путей развития стран Содружества Независимых Государств.

¹ Аганбегян А. Экономика России на распутье... Выбор посткризисного пространства – М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2010. – С. 379.